ПРОТОКОЛ № 25 от 05.12.2023 г.

Днес, 05.12.2023 г. в гр. Асеновград, в стая № 517 в сградата на Община Асеновград, се проведе заседание на Общинска избирателна комисия Асеновград. Заседанието се откри в 17:00 часа от Председателя на комисията - Мария Пейчева. От заседанието отсъстват Георги Станчев и Константин Станчев -членове на ОИК. Присъстват 9 членове на ОИК, комисията има кворум за провеждане на заседанието.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

**ПРОЕКТ ЗА ДНЕВЕН РЕД**

**Последно решение № 242-МИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Материали за заседанието** | **докладчик** |
| 1. | Проект на решение относно: Приемане на писмено становище във връзка с подадена касационна жалба по адм.д. № 2752/2023г. по описа на Административен съд Пловдив и осъществяване на процесуалното представителство на Общинска избирателна комисия Асеновград пред Върховен административен съд. | Мария Пейчева |
| 2. | Разни. |  |

След проведените обсъждания и разисквания и поради липса на постъпили предложения за допълнение и/или изменение на проекта за дневен ред, същият беше подложен на гласуване:

Гласували:

ЗА – 9 гласа

ПРОТИВ – 0 гласа

ОСОБЕНО МНЕНИЕ – 0 членове

Дневният ред се прие с единодушие от присъстващите членове на Общинска избирателна комисия община Асеновград.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Членове на ОИК*** | ***Гласуване*** |
| 1. | Мария Атанасова Пейчева | ЗА |
| 2. | Андрея Атанасов Дунков | ЗА |
| 3. | Георги Койчев Станчев | Отсъства |
| 4. | Петър СтиляновВоденчев | ЗА |
| 5. | Мелят Ибрахим Алимолла | ЗА |
| 6. | Ваня Костадинова Костадинова | ЗА |
| 7. | Константин Йосифов Станчев | Отсъства |
| 8. | Нина Василева Маркова | ЗА |
| 9. | Лалка Павлова Арнаудова-Минцева | ЗА |
| 10. | Милена Иванова Калинова | ЗА |
| 11. | Петър Атанасов Пейчинов | ЗА |

**По т. 1 от дневния ред:**

Председателят на комисията Мария Пейчева, докладва Проект на решение

**РЕШЕНИЕ**  
243-МИ

Асеновград, 05.12.2023 г.

**ОТНОСНО**: Приемане на писмено становище във връзка с подадена касационна жалба по адм.д. № 2752/2023 г. по описа на Административен съд Пловдив и осъществяване на процесуалното представителство на Общинска избирателна комисия Асеновград пред Върховен административен съд.

На 06.11.2023г. в Административен съд Пловдив е постъпила жалба от Фикрет Хюдаетов Шабанов против Решение № 198-МИ/30.10.2023г. на Общинска избирателна комисия Асеновград, за избор на общински съветници в община Асеновград. По повод така депозираната жалба е образувано адм.д. № 2752/2023г. по описа на Административен съд Пловдив и на 13.11.2023г. е проведено съдебно заседание. Процесуалното представителство на Общинска избирателна комисия Асеновград по посоченото дело се е осъществявало от нейния председател, съгласно решение № 4- МИ/11.09.2023г. на Общинска избирателна комисия Асеновград.

С решение № 2049/17.11.2023г., постановено по адм.д. № 2752/2023г. по описа на Административен съд Пловдив е потвърдено  Решение № 198-МИ/30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия Асеновград.

Против така постановеното решение на 27.11.2023г. е постъпила касационна жалба от Фикрет Хюдаетов Шабанов по реда на чл. 459, ал.8 от Изборния кодекс чрез Административен съд Пловдив до Върховен административен съд. Препис от жалбата е получен от Общинска избирателна комисия Асеновград на 04.12.2023г. с указание въз основа на разпореждане на съдията – докладчик за представяне на писмен отговор в 3 – дневен срок от съобщаването.

С решение № 2902-МИ/16.11.2023г. на Централна избирателна комисия са определени реда и условията за провеждане на заседания и дежурства на общинските избирателни комисии и определяне размера на възнагражденията на членовете на ОИК с мандат 2023-2027г. Съгласно раздел I, т. 1 б. „ж” от посоченото решение, Общинска избирателна комисия провежда заседание за приемане на писмено становище по насрочени срещу ОИК съдебни дела и приемане на решение за процесуално представителство по тях.

Поради това и на основание чл.76, ал. 2 и чл. 87, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, решение № 4-МИ/11.09.2023г. на Общинска избирателна комисия Асеновград и решение № 2902-МИ/16.11.2023г. на Централна избирателна комисия, Общинска избирателна комисия Асеновград

**Р Е Ш И:**

  ПРИЕМА писмено становище, неразделна част от настоящото решение, относно касационна жалба подадена от Фикрет Хюдаетов Шабанов против решение № 2049/17.11.2023г. , постановено по  адм.д. № 2752/2023г. по описа на Административен съд Пловдив, с което  е потвърдено  Решение № 198-МИ/30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия Асеновград.

  ВЪЗЛАГА на Председателя на Общинска избирателна комисия Асеновград - Мария Атанасова Пейчева, да представлява Общинска избирателна комисия Асеновград пред Върховен административен съд в производството образувано по жалба на Фикрет Хюдаетов Шабанов против решение № 2049/17.11.2023г., постановено по  адм.д. № 2752/2023г. по описа на Административен съд Пловдив.

             Настоящото решение подлежи на оспорване пред Централната избирателна комисия в срок до три дни от обявяването му.

С проекта за решение се предложи и следният проект на писмено становище (отговор) на касационна жалба подадена от Фикрет Хюдаетов Шабанов против решение № 2049/17.11.2023г. , постановено по  адм.д. № 2752/2023г. по описа на Административен съд Пловдив, с което  е потвърдено  Решение № 198-МИ/30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия Асеновград, а именно:

От името на Общинска избирателна комисия Асеновград и в изпълнение на решение № 243-МИ/05.12.2023г. на Общинска избирателна комисия Асеновград във вр. с решение № 2902-МИ/16.11.2023г. на Централна избирателна комисия, да се подаде настоящия отговор на касационна жалба против решение № 2049/17.11.2023г., постановено по адм.д. № 2752/2023г. по описа на Административен съд Пловдив, с което е потвърдено решение № 198-МИ/30.10.2023г. на Общинска избирателна комисия Асеновград за избор на общински съветници. Считаме,че касационната жалба е допустима, но по същество е неоснователна, поради следните съображения:

Обжалваното решение на Административен съд Пловдив е правилно и законосъобразно и при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, каквито са твърденията в жалбата.

В жалбата против Решение № 198-МИ/30.10.2023г. на Общинска избирателна комисия Асеновград за избор на общински съветници, се твърди, че оспореното решение на Общинска избирателна комисия Асеновград е незаконосъобразно и е постановено при наличие на съществени процесуални нарушения. В подкрепа на това твърдение се излагат доводи за нарушения на чл. чл. 333, чл.334 и чл.335 от Изборния кодекс. Както правилно е посочил съставът на Административен съд Пловдив тези текстове са неотносими към производството свързано с провеждане на избори за общински съветници и вероятно се има предвид нарушение на чл. 438, чл. 439, чл. 440 и чл. 441 Изборния кодекс. Това твърдение остана бланкетно и не се уточни от жалбоподателя какви точно са пороците, които водят до незаконосъобразност на оспореното решение и до неправилност на изборните резултати. Не се твърди , а и не се доказа нарушение на разпоредбата на чл. 438 от Изборния кодекс, уреждаща начина на подреждане на бюлетините след изваждането им от съответната урна и поставянето им на различни купчинки. Съгласно чл. 438 ал.2 бюлетините се преглеждат една по една за преброяване на предпочитанията (преференциите) и при оспорване на действителността или недействителността им се съставя съответен протокол, който се подписва от комисията (арг. от ал.3). Нито в жалбата нито в последващото ѝ уточнение в съдебно заседание се изложиха факти за наличие на оспорване на недействителни/действителни бюлетини или за неправилно подреждане на бюлетините и отчитане на действителните гласове и/или преференциите и за връзката им с отчетените от съответната СИК действителни/недействителни гласове. Считаме, че липсват каквито и да е фактически твърдения в какво точно се състои нарушението на тези норми: неправилно са подреждани бюлетините, неправилно са отчитани действителни и недействителни гласове, неправилно са вписани данните в протоколите на СИК и т.н. и по какъв начин това е довело до опорочаване на изборните резултатите и от там – до порок в оспореното решение на Общинска избирателна комисия Асеновград за избор на общински съветници.

В тази връзка намираме за неоснователен упрекът към съда, отправен в касационната жалба, че с отхвърлянето на направените доказателствени искания от жалбоподателя е попречил за доказването на неистиността на протоколите , съставени от СИК на територията на община Асеновград с № № 160100062; 160100063; 160100064; 1601000065; 160100066; 160100098; 160100102 и 160100105. Моля да съобразите, че нито в жалбата , нито в уточнението в съдебно заседание се съдържа каквато и да е конкретика относно допуснати нарушения от съответната СИК и връзката им с достоверността на отразените в протоколите резултати.

На следващо място - следва да се обърне внимание, че посочените протоколи, съставени от съответните СИК са подписани без особени мнения и възражения от членовете на комисията, не са отразени спорове относно броя или действителността на бюлетините, поради което и не може да се приеме, че са допуснати нарушения, които са довели до невярно и неточно нанасяне на изборните резултати в протокола. Молим да вземете предвид също така, че в по-голямата част от посочените СИК, при преброяване на гласовете са присъствали застъпници и/или упълномощени представители, което е допълнителна гаранция за законосъобразното отчитане на гласовете. Следва да се съобрази и обстоятелството, че не е имало възражения при отчитане на крайния резултат от разпределяне на действителните бюлетини спрямо кандидатите според вота на избирателите, което се установява от съдържанието на описаните протоколи съставени от СИК.

Относно възражението за неправилно вписване на данните в протоколите на СИК , което е посочена като нарушение на чл. 439 и чл.440 от Изборния кодекс , молим да обърнете внимание на следното: Административен съд Пловдив правилно е отчел, че в част от протоколите , съставени от СИК липсват поправки или поправките в друга част от тях не влияят на изборния резултат. Така например е отчетено, че резултатите отразени в оспорените протоколи на СИК съответстват по между си – броят на гласувалите според положените подписи съответства на броя на намерените в урната хартиени бюлетини; броят на намерените в урната хартиени бюлетини е равен на сбора на недействителните, действителните, подадени за съответните партии и местни коалиции бюлетини и бюлетините с отбелязан вот „не подкрепям никого”.

В протокол от СИК № 160100062 липсват поправки. В протоколите съставени от СИК № № 160100065 и 160100105 са направени по една поправка, в частта относно преференциите на кандидати в кандидатска листа на партия, различна от партията, чиито кандидат е жалбоподателят и не влияят на действителността на изборния му резултат. Освен това поправките са удостоверени с подписите на трима от членове на съответната СИК. В протоколите на СИК № № 160100066, 160100102 и 160100105 е допусната техническа грешка като в т. 4 б.”б” неправилно е посочен броят на недействителните бюлетини (по чл. 227, чл. 228 и чл. 427, ал. 6 ИК) извън урната като общ сбор с унищожената бюлетина- образец и съответния брой недействителни бюлетини, намерени вътре в урната. Или касае се за допуснати технически грешки, които не влияят върху достоверността на резултата от изборите за общински съветници, а и недействителните бюлетини извън избирателната кутия не оказват влияние на изборния резултат, т.к. не се вземат предвид при броенето на гласовете. Идентична техническа грешка е допусната и при съставянето на протокола от СИК № 160100063 досежно броя на недействителните бюлетини в урната, която грешка е удостоверена с подписа на трима от членовете на СИК.

Общият брой на недействителните бюлетини, намерени в избирателните кутии и отразени в оспорените протоколи на посочените по-горе СИК е 194, а не както неправилно се твърди от жалбоподателя 1767. В нито един от протоколите не са отразени възражения на присъстващите, особени мнения или спорове досежно действителността и валидността на гласовете отразени в бюлетините. Не се и твърди от жалбоподателя наличието на такива, както и наличието на неправилно отчетени гласове, които биха били довели до различен резултат относно действителните гласове, които е получил като кандидат от кандидатска листа издигната от партия НДПС.

В тази връзка молим да съобразите установеното разбиране в съдебната практика, че секционният избирателен протокол представлява официален свидетелстващ документ и оспорването му с хипотетични предположения е неоснователно. Липсата на каквито и да било поправки в протоколите, съставени от посочените по-горе осем броя СИК, липсата на спорове между членовете на секционните избирателни комисии относно броя на действителните и недействителните бюлетини, липсата на особени мнения на членовете на комисиите, както и липсата на постъпили жалби и възражения не дават основания да се приеме,че са допуснати съществени нарушения на изборния процес, които да доведат до повторното преброяване на бюлетините, в които са отразени гласовете на избирателите, включително и преброяването на преференциите в тях. Според т. 6 от Решение № 9 от 26.11.2009 г. на Конституционния съд на РБ, повторното преброяване на гласовете би могло да се допусне, ако от протоколите на секционните избирателни комисии е видно, че съществуват спорове между членовете на СИК за резултатите от гласуването. В конкретния случай в нито един от секционните протоколи няма такова отбелязване, няма възражения и оплаквания. Ето защо моля да приемете за правилен извода на Административен съд Пловдив, че извършените поправки не водят до съмнения за верността на отразеното в протоколите на посочените по – горе СИК.

Считаме, че изложените доводи в касационната жалба във връзка с допуснати нарушения при проведеното производство по чл.193 от ГПК по оспорване истинността на 8 бр. протоколи, съставени от СИК № № 160100062 , 160100063, 160100064, 160100065, 160100066, 160100098, 160100102 и 160100105 са неоснователни. В този смисъл моля да съобразите следното: предвид разпределението на доказателствената тежест, доказването на неистинността на оспорените протоколи е на жалбоподателя. В тази връзка бяха направени конкретни доказателствени искания, които се прецениха от състава на съда за неоснователни и бяха оставени без уважение с подробни мотиви. Моля да съобразите, че в решение № 12927 от 17.10.2012 г. по адм. д. № 9569/2012г. , Върховният административен съд е указал, че „преценката за характера и тежестта на допуснато нарушение на съдопроизводствените правила е винаги конкретна, с оглед спецификата на отделния казус, като нарушението е съставомерно по [чл. 208, т. 3](javascript:%20NavigateDocument('%D0%9A%D0%A1_2006_109326#%D1%87%D0%BB208_%D1%823');) от [АПК](javascript:%20NavigateDocument('%D0%9A%D0%A1_2006_109326');) единствено, когато е рефлектирало върху съдържанието на съдебният акт като волеизявление. В този смисъл пропускът ще е съществен само, ако е ограничил правото на лицето да представи доказателства, които са от значение за решението на съда. Спазването на правилата на съдебното производство се разглеждат и в контекста на провеждания контрол по [чл. 168](javascript:%20NavigateDocument('%D0%9A%D0%A1_2006_109326#%D1%87%D0%BB168');) [АПК](javascript:%20NavigateDocument('%D0%9A%D0%A1_2006_109326');) на изисквания по [чл. 146](javascript:%20NavigateDocument('%D0%9A%D0%A1_2006_109326#%D1%87%D0%BB146');) [АПК](javascript:%20NavigateDocument('%D0%9A%D0%A1_2006_109326');) за законосъобразност на административния акт – Решение на ОИК. В случая съдът е обсъдил доказателствените искания, обосновано ги е преценил като неоснователни с оглед предмета на делото, което е правилен извод като се има предвид значението им за правилното решаване на спора по същество”.

Ето защо считаме, че възраженията в касационната жалба за допуснати процесуални нарушения от състава на Административен съд Пловдив в производството по оспорване на протоколите на СИК са неоснователни.

Молим да съобразите също така, че основното доказателствено искане на жалбоподателя бе за ново преброяване на бюлетините без посочване на конкретни основания за това. Това искане е направено в противоречие с константната съдебна практика, съгласно която самото твърдение за допуснати нарушения в изборния процес с искане за ново преброяване на бюлетините, с оглед установяване недействителност или действителност (в случая се твърди наличие на недействителни гласове, които според жалбоподателя са действителни), не представлява по същността си оспорването на материалната доказателствена сила на протоколите на СИК. Жалбоподателят продължава да твърди, че липсата на спорове и възражения между членовете на СИК относно факта коя бюлетина следва да се зачете като недействителна е без правно значение за крайния изборен резултат. Това твърдение е невярно и противоречи на установеното разбиране в съдебната практика, че при липса на спорове относно отчитането на бюлетините като действителни, съответно недействителни в съответните секционни избирателни комисии в присъствието на застъпници на различни политически партии, упълномощени представители и членове на секционните избирателни комисии, които също са предложени от различни политически партии, в присъствието, на които се извършва броенето на бюлетините е една гаранция за законосъобразното провеждане на тези действия и няма основание за повтаряне на тези действия и нова преценка на бюлетините. В тази връзка няма основание да се поставя под съмнение материалната доказателствена сила на протоколите на СИК. (В този смисъл са  Решение № 540/ 01.01.2012г., постановено по  адм. д. 15604/ 2011г.,  Решение №  1871/ 05.02.2020 г., постановено по адм. д. № 14457/2020 г. на ВАС  и др.)

Молим да съобразите и изложеното становище в решение № 12927 от 17.10.2012 г. по адм. д. № 9569/2012 на Върховния административен съд, съгласно което „Изборният процес е уреден като съвкупност от отношения между субектите, участниците и изборната администрация насочени в цялост към осигуряване осъществяването на избирателното право при осигуряване на различни гаранции и механизми за определяне на законосъобразен изборен резултат. Такива механизми и гаранции се съдържат в детайлната уредба на процедурите и материалните предпоставки за произвеждане на изборите, включително кои бюлетини са действителни и кои недействителни, начина на гласуване, осигуряване тайната на вота, предвидената възможност за повдигане на спор по действителността на бюлетини в СИК, която да вземе решение по всяка от тях, участие на застъпници и наблюдатели в изборния ден, включително при отчитане на резултата от гласуването, начина на вземане на решения в СИК и ОИК, уредбата на особеното мнение и процедурите по приемане и предаване на изборните книжа и защита на данните в тях. При така предвидените гаранции в Изборния кодекс контролът за законосъобразност не се свежда до повтаряне от съда на действията на изборната администрация, която осъществява дейността си в изпълнение на вменените й от Изборния кодекс функционални правомощия като членовете на СИК и ОИК са и длъжностни лица по смисъла на [НК](javascript:%20NavigateDocument('%D0%9D%D0%9A_1968');). Контролът за законосъобразност на решението, с което се определя изборен резултат се изразява в проверката за нарушения които преодоляват или намаляват гаранциите за обективен резултат от гласуването до степен, при която възниква съмнение и в определения въз основа на него изборен резултат. Поради това, нарушенията, които се сочат, следва да са от такъв характер, че да са достатъчни да създадат съмнение за действието на гаранциите за законосъобразно протичане на изборния процес, и от друга страна, осъществени, те реално да са се отразили на този изборен резултат, което ги прави съществени нарушения в административното производство и опорочават решението на ОИК”. В конкретния случай жалбоподателят не сочи допускането на такива съществени нарушения от СИК или от ОИК, които да са довели до съществен порок в оспореното решение на Общинска избирателна комисия Асеновград или да са основания за отмяна на решение № 2049/17.11.2023г., постановено по адм.д. № 2752/2023г. по описа на Административен съд Пловдив.

В резултат на изложеното молим да приемете, че Решение № 198-МИ/30.10.2023г. на Общинска избирателна комисия Асеновград е взето от компетентен орган, при наличие на необходимото мнозинство и при спазване на изискванията на материалния закон.

С посоченото решение е определена общинската избирателна квота, която е 585 (петстотин осемдесет и пет) гласа. Квотата е определено при спазване изискванията на чл. 453 и чл. 454 от Изборния кодекс, а именно: от общия брой на гласувалите във всички СИК на територията на община Асеновград са извадени недействителните гласове (бюлетини) и гласовете (бюлетините) с вот ”Не подкрепям никого”, като след извършване на тези аритметични действия действителните гласове са общо 19 300. Общият брой мандати за общински съветници в община Асеновград е 33 (арг. чл.19 от ЗМСМА). След като броят на действителните гласове се раздели на 33 мандана се получава общинската избирателна квота, а именно: 584,8484848485 или 585 в цяло число. След определяне на общинската избирателна квота са разпределени мандатите между партиите, коалициите и местните коалиции, получили гласове не по-малко от общинската избирателна квота. Разпоредбата на чл. 453 от Изборния кодекс предвижда, че определянето на резултатите от гласуването за общински съветници се извършва по методика съгласно [приложение № 5](javascript:%20Navigate('%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BB5');); резултатите от гласуването за общински съветници в изборите по пропорционалната система се определят по метода на Хеър-Ниимайер; право на участие при разпределяне на мандатите имат партиите и коалициите, получили гласове не по-малко от общинската избирателна квота. Съгласно чл.454 ал.1 и ал.2 от Изборния кодекс определянето на избраните кандидати за общински съветници от всяка кандидатска листа на партия или коалиция се извършва според броя на получените валидни предпочитания (преференции) по [чл. 437, ал. 4](javascript:%20Navigate('%D1%87%D0%BB437_%D0%B0%D0%BB4');) и [5](javascript:%20Navigate('%D1%87%D0%BB437_%D0%B0%D0%BB5');)  и подреждането на кандидатите в листата по методика съгласно [приложение № 5](javascript:%20Navigate('%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BB5');). Предпочитанията (преференциите) за отделните кандидати са валидни, ако броят на гласовете, получени за кандидата, е не по-малко от 7 на сто от гласовете, подадени за кандидатската листа.

Видно от протокола на Общинска избирателна комисия Асеновград за избор на общински съветници , кандидатската листа на партия Национално движение за права и свободи - НДПС е получила общо 229 (двеста двадесет и девет) гласа, които са под общинската избирателна квота, поради което и не участва в разпределението на мандатите за общински съветници т.к. броят на гласовете е под 585.

Поради изложените съображения Общинска избирателна комисия Асеновград е на становище, че касационната жалба е еноснователна и решенето на Административен съд Пловдив, постановено по адм.д. № адм.д. № 2752/2023г. следва да бъде потвърдено.

След проведените обсъждания и разисквания и поради липса на постъпили предложения за допълнение и/или изменение на проекта за решение беше подложен на гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Членове на ОИК*** | ***Гласуване*** |
| 1. | Мария Атанасова Пейчева | ЗА |
| 2. | Андрея Атанасов Дунков | ЗА |
| 3. | Георги Койчев Станчев | Отсъства |
| 4. | Петър СтиляновВоденчев | ЗА |
| 5. | Мелят Ибрахим Алимолла | ЗА |
| 6. | Ваня Костадинова Костадинова | ЗА |
| 7. | Константин Йосифов Станчев | Отсъства |
| 8. | Нина Василева Маркова | ЗА |
| 9. | Лалка Павлова Арнаудова-Минцева | ЗА |
| 10. | Милена Иванова Калинова | ЗА |
| 11. | Петър Атанасов Пейчинов | ЗА |

Гласували:

ЗА – 9 гласа

ПРОТИВ – 0 гласа

ОСОБЕНО МНЕНИЕ – 0 членове

Решението се прие с единодушие от присъстващите членове на Общинска избирателна комисия община Асеновград.

**По т. 2 от дневния ред„Разни“** се обсъдиха технически и организационни въпроси, свързани с работата и дейността на комисията и полученото писмо изх. № МИ – 15 - 1420/09.11.2023 г. на ЦИК относно изчисляване размера на възнагражденията за м. ноември 2023г.

Заместник председателят на Общинска избирателна комисия Асеновград - Петър Воденчев разясни, че са допуснати значителни несъответствия при изчисляването и изплащането на възнагражденията на членовете на ОИК Асеновград, специалисти технически сътрудници и специалист-експерт за месец ноември 2023 г. Поради това предложи да бъде прието протоколно решение за изпращане на писмо до Кмета на община Асеновград в следния смисъл:

С Решение №1954-МИ от 03 август 2023 г. на Централната избирателна комисия са определени месечните възнаграждения на членовете на Общинските избирателни комисия, като съгласно т.1.1 за председател на ОИК Асеновград месечното възнаграждение на председател е 1870 лева, за заместник-председателите – 4-ма и секретар – 1775 лева и за членове 5-ма – 1685 лева. Съгласно т.1.3 от посоченото решение членовете на ОИК Асеновград получават месечно възнаграждение от 9 септември 2023 г. до 7 дни от обявяване на резултатите от изборите за I-ви или 2-ри тур, в случай че се провежда такъв в съответната община. С Решение №9-МИ/11.09.2023 г. на ОИК Асеновград е определено месечно възнаграждение на специалисти-технически сътрудници – 3-ма в размер на 1000 лева, които да подпомагат работата на Комисия, а с Решение №8-МИ на ОИК Асеновград е определено месечното възнаграждение на специалист-експерт – 1, в размер на 1400 лева и сроковете, до които се изплаща – до 7 дни от обявяване на резултатите на изборите за кметове на втори тур. Въз основа на решенията на ОИК Асеновград и при съобразяването с горепосоченото решение на ЦИК Общинска администрация Асеновград е изготвила и са сключени 4 броя граждански договори със специалистите-технически сътрудници и експерти, в които също изрично е указан срок до 7 дни от обявяване на резултатите от изборите на втори тур.

В община Асеновград е проведен втори тур на изборите за кметове на 5 ноември, а резултатите са обявени с решения с поредни номера от дата 06.11.2023 г. от №236-МИ/06.11.2023 г. до №238-МИ/06.11.2023 г. или датата, до която членовете на ОИК, специалистите технически сътрудници и специалистът експерт получават месечно възнаграждение следва да е до 13.11.2023 г. (понеделник), в тази връзка е и писмо с изх.№МИ-15-1420/09.11.2023 г. на Централната избирателна комисия, в което е посочено правното основание за изплащане на месечните възнаграждения на членовете на ОИК – чл.83 ал.3 от Изборния кодекс, както и начинът, по който се броят 7-те дни от обявяване на резултатите от изборите, като те следва да се броят от деня следващ обявяването на решенията на ОИК с резултатите от изборите, тоест от 07.11.2023 г. и съответно периодът, в който членове на ОИК, технически сътрудници и експерт следва да получат определеното им месечно възнаграждение е до 13.11.2023 г. включително.

Членовете на ОИК Асеновград, 3-мата технически сътрудници и експертът са получили възнаграждения на 01.12.2023 г. с преводно нареждане от Община Асеновград от 30.11.2023 г. с посочено основание възнаграждение за месец 11.2023 г. със суми, които съответстват на 7 работни дни на ноември 2023 г. или до 09.11.2023 г. вкл., а до 13.11.2023 г. включително (понеделник) са 9 официални работни дни. Общинска администрация – Асеновград неправомерно е изплатила възнаграждения за 2 работни дни по-малко на членовете на ОИК Асеновград, на техническите сътрудници и на експерта, което е в разрез, както с Изборния кодекс – чл.83 ал.3, така и с решенията на Централната избирателна комисия и с изготвените и сключените от самата администрация граждански договори.

Общинска избирателна комисия Асеновград възразява и срещу начина на изчисление на възнагражденията за непълния месец ноември 2023 г., като не следва да се изчисляват на база официалните работни дни, които са 9 до 13.11.2023 г. включително, а да се изчислят въз основа на календарните дни, които са 13. ОИК Асеновград изпълнява функциите си и работи всеки календарен ден, а не само през официалните работни дни, и това обстоятелство следва да се съобрази при изчисляването на възнагражденията за непълния месец ноември 2023 г. Възнагражденията на членове на ОИК, технически сътрудници и експерт следва да се изчислят като сумата за пълен месец ноември се разделя на пълния броя на календарните дни през месеца, които са 30, и да се умножи по броя на отработените календарни дни до 13.11.2023 г., които са 13, а не както е направено – разделя се на броя на официалните работни дни през ноември, които са общо 22 и неправилно е умножено по 7 работни дни, което съответства на до 09.11.2023 г., вместо по 9 работни дни до 13.11.2023 г.

Предвид горното Общинска избирателна комисия – Асеновград указва на Общинска администрация – Асеновград да направи повторно изчисление на възнагражденията на членовете на ОИК – Асеновград за месец 11.2023 г., техническите сътрудници и на експерта, като се заплатят възнагражденията за 13 календарни дни през ноември и се спазва правилото определеното възнаграждение за пълен месец са раздели на броя на календарните дни през ноември, които са 30 и полученото възнаграждение за 1 календарен ден се умножи по 13, което се съответства на 7 дни от обявяване на резултатите от изборите на кметове на втори тур, които се броят от 7 ноември 2023 г., тоест до 13.11.2023 г. включително.

Предложението за изпращане на писмо до Кмета на Община Асеновград в горния смисъл се подложи на гласуване. Всички присъстващи членове гласуваха „ЗА” ,поради което и единодушно бе прието следното протоколно решение:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на община Асеновград писмо относно отстраняване на допуснати значителни несъответствия при изчисляването и изплащането на възнагражденията на членовете на ОИК Асеновград, специалисти технически сътрудници и специалист-експерт за месец ноември 2023 г., ведно с писмо изх. № МИ – 15 - 1420/09.11.2023г. на ЦИК.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито от Председателя на комисията в 19:30 ч.

*\*****Присъствен списък от 05.12.2023 г.*** *е неразделна част от настоящия Протокол.*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:…………………….. .. ПРОТОКОЛЧИК:………………/ ПРО ОТГПМР

Мария Пейчева Мария Табакова

СЕКРЕТАР:………………..

Ваня Костадинова